

Eksempler, begrunnelse på sensur

Her følger et tilfeldig utvalg av begrunnelser som er gitt på sensur på eksamensbesvarelser.

Merk at begrunnelser skal ta utgangspunkt i sensorveiledningen som du finner på www.mf.no/sensor og læringsmålene i [emnebeskrivelsen](#).

Det er en god skikk å sitere UHRs korte beskrivelse av A-F. En begrunnelse kan altså gjerne begynne (eller slutte) med en av *følgende* setninger:

Besvarelsen har fått karakteren A: Fremragende prestasjon som klart utmerker seg. Kandidaten viser svært god vurderingsevne og stor grad av selvstendighet.

Besvarelsen har fått karakteren B: Meget god prestasjon. Kandidaten viser meget god vurderingsevne og selvstendighet

Besvarelsen har fått karakteren C: Jevnt god prestasjon som er tilfredsstillende på de fleste områder. Kandidaten viser god vurderingsevne og selvstendighet på de viktigste områdene.

Besvarelsen har fått karakteren D: En akseptabel prestasjon med noen vesentlige mangler. Kandidaten viser en viss grad av vurderingsevne og selvstendighet

Besvarelsen har fått karakteren E: Prestasjonen tilfredsstiller minimumskravene, men heller ikke mer. Kandidaten viser liten vurderingsevne og selvstendighet.

Besvarelsen har fått karakteren F: Prestasjon som ikke tilfredsstiller de faglige minimumskravene. Kandidaten viser både manglende vurderingsevne og selvstendighet.

A

Besvarelsen peker på en eksemplarisk måte på sammenhenger mellom prologen og tematikk videre i evangeliet. Hovedgrunnen til at det ikke ble satt en enda bedre

karakter, er at spørsmålet om det er fullt samsvar mellom prologen og det som følger videre ikke reises. Er det begreper i Prologen som ikke kommer igjen videre i evangeliet? Er det tematikk i evangeliet som ikke antydes i prologen? Og i så fall, hva kan være årsaker til dette? (Jf. bl.a. spørsmålet om evangeliet bygger på en eldre hymne.)

Oppgaven er godt og ryddig skrevet. Den starter med å plassere oppgavens ordlyd i en bredere faglig debatt. Deretter gjør den en begrepsavklaring før den tar for seg et case, nemlig ahmadiyya-muslimene i diaspora. Ved å dykke dypt ned i dette caset mens teksten hele tiden kommer tilbake til det teoretiske rammeverket som er valgt, viser kandidaten en modenhet og en evne til å strukturere og planlegge en fagtekst, som er godt over gjennomsnittet på dette nivået. En kritikk mot besvarelsen kan være at den bruker et for lite utvalg av emnelitteraturen. Kandidaten har valgt å løse oppgaven ved hjelp av en stram struktur med svært tydelig fokus, og dermed kan et slikt snevert utvalg likevel forsvares.

Oppgaven har fått karakteren A.

Oppgaven er velskrevet, viser grundig kjennskap til både begrepene som blir presentert og fagfeltet som utforskes.

Antisiganisme er godt presentert, og et relevant begrep for å forstå og kritisk reflektere over den valgte videoen fra Star of Hope. Videre er presentasjonen av narsissismekritikken god, og anvendelsen viser evne til kritisk tenkning og analyse.

Besvarelsen anvender litteratur fra emnet, og supplerer med faglige og andre kilder fra utenfra emnet på tillitsvekkende vis.

Besvarelsen viser et svært høyt nivå av kunnskap og analytiske ferdigheter, i tillegg til klar og strukturert skriving.

The exam answer demonstrates excellent knowledge of the subject and shows that the candidate has both an overview and precise detailed knowledge. This knowledge is throughout the exam made relevant in the form of fruitful questions that are raised and discussed in an solid manner. The exam answer demonstrates that the candidate has good analytical skills. The candidate masters both general and subject-specific academic terminology. The exam answer is thoroughly characterised by reasoning, not only rote learning. The exam answer is clear and well structured, and shows methodological and theoretical reflection.

The student shows an excellent performance and a high degree of independent thinking.

- The student shows an excellent grasp of the theory of intersectionality
- The student draws conclusions from the theory for the general study of sociology
- The student shows excellent use of sociological terminology
- The student's performance shows a high degree of creative thinking and connects different aspects of the covered lecture material

B

Dette er en meget god besvarelse. Kandidaten skriver klart og godt, og strukturen er god. Redegjørelsen viser en veldig god kjennskap til dåpsteologi og historie. Drøftingen evner å reflektere teologisk i møte med kontekstuelle utfordringer, og drar på fruktbart vis på Jensson og Lacugnas teologi. Problemstillingen er litt utydelig, selv om den blir litt mer presis i de påfølgende avsnittene. 'Hva innebærer en forståelse...' er et spørsmål som ikke lett lar seg besvare formulert så redt. De metodiske refleksjonene er også litt for brede og allmenne, men er heldigvis kortfattede. Alt i alt er dette en veldig god besvarelse, som får karakteren B.

Besvarelsen er gitt karakteren B. Besvarelsen er levende og godt skrevet. Filmen blir effektivt formidlet, og en god redegjørelse av begrepene som er valgt. Analysen viser et godt blikk for filmens dramaturgi og virkemidler. Kandidaten viser også lesning utover emnets leseliste, Sensorene savner at besvarelsen forholder seg til videoens innhold om Romer i Romania, og emnets litteratur om antisiganisme.

Dette er en meget god besvarelse. Kandidaten beskriver kort og presist oppgavens formål, og besvarelsen er ryddig strukturert. Selv om problemstillingen fungerer, burde nok 'erfaring og nyere teologi' presiseres nærmere, slik at det hadde blitt klarere nøyaktig hvordan oppgaven skulle besvares. Presentasjonen av forsoningsteoriene er ryddig og saksvarende. Det er likevel drøftingen som er besvarelsens styrke, der kandidaten evner å drøfte tematikken i veldig god dialog med nyere teologer. Alt i alt er dette en sterk besvarelse, som får karakteren B.

The paper shows a very good understanding of the theoretical traditions of feminism. The paper is generally very well structured and well written. The discussion part is very good and shows critical thinking and a nuanced discussion of the articles. It's doing a

very good job of answering the assignment-question. A weakness is that the paper is not kept within the given format and the use of several long quotations is excessive. The exam paper is very good and the performance is therefore given the grade B.

C

Denne besvarelsen viser en god forståelse for pinsekarismatisk kristendom og DNK, og besvarer spørsmålet på en tilfredsstillende måte. Der besvarelsen ikke når helt opp, er at den er nokså kortfattet på kirkesamfunnenes historie, og at den er preget av litt unyanserte sammenlikninger og fremstillinger. Det er tydelig at kandidaten har veldig god forkunnskap om kirkesamfunnene, men det mangler litt på den faglige kunnskapen og begrepsbruken. Besvarelsen får derfor karakteren C, god.

Besvarelsen er gitt karakteren C. Oppgavens analyse er jevnt god, med noen gode formuleringer om videoens "komplekse dynamikk" når fortelling og bilde gir ulikt inntrykk. Her viser kandidaten selvstendig og analytisk teft. Redegjørelsen av medfølelsens topos er stort sett klar og god, men blandes delvis med fordømmelsens topos. Redegjørelsen for andregjøring er kort, og tar ikke i bruk mange av ressursene som finnes i emnets litteratur og undervisning. Det er også mindre feil i henvisningsskikken.

The paper shows a good understanding of the theoretical traditions of feminism. The paper is generally well structured while the language is imprecise on a few occasions. The discussion part gives a good overview of the two articles, while it is also occasionally imprecise and vague. It's doing a sufficient, yet partial job of answering the assignment-question. The exam answer is good and satisfactory in the most important areas with a few imprecisions. The performance is given the grade C.

Opgaven som er levert har positive og negative sider ved seg. Det er positivt at kandidaten er innom det lutherske, det katolske og det frigjøringsteologiske synet på staten. Dessverre er det et par sider ved oppgaven som trekker ned karakteren. Kandidaten lurte på om begrunnelsen var at personen skrev mye utenfor pensum. Det å skrive om ting som går utover pensum trekker ikke fra oppgaven, men det at ting som er i pensum mangler trekker. Her savnes spesielt det reformerte synet på staten. Redegjørelsene for de andre synene er til stede, men er dessverre noe kortfattet med unntak av det frigjøringsteologiske som er godt redegjort. Videre så er mangelen på

drøfting, med det mener jeg sammenligning og vurdering av synene opp imot hverandre noe som trekker. Dette er grunnene til at vi landet på: C.

Besvarelsen dokumenterer gode kunnskaper om og god evne til å reflektere over kristologi i Paulus-skriftene. Det savnes imidlertid at kristologien drøftes mer eksplisitt i lys av spørsmålet om GUDS ENHET, som oppgaven spør etter (selv om besvarelsen absolutt inneholder momenter som er relevante for dette spørsmålet).

D

Kandidaten har skrevet en besvarelse om frelsesforståelse, med vekt på kjærlighetens plass i teologien. Besvarelsen viser god kunnskap om flere teologer, og tematiserer kjærlighetens rolle i deres bøker. En av utfordringene med besvarelsen, er at problemstillingen er litt for utydelig, noe som gjør det vanskelig å bestemme hva som egentlig skal drøftes, og hva kriteriene er (hva er 'tydelig og tilgjengelig nok?'). Det gjør at strukturen i besvarelsen er litt utydelig – utvalget er ikke selvinnslysende (F.eks. åpenbaring eller oppstandelsestro). Det gjør også at drøftingen blir litt uklar, hopper mellom ulike refleksjoner, og normative vurderinger blir antydnet med retoriske spørsmål, mer enn at de blir begrunnet. Alt i alt er det altså en besvarelsens som viser mye kunnskap, men som mangler en del på metode og struktur. Besvarelsen får derfor oppgaven D.

Denne besvarelsen sammenlikner DNK og pinsekarismatisk kristendom. Den viser noe sentral kunnskap om deres historie, men forholdsvis udetaljert og vagt. Det samme gjelder sammenlikningen av deres trosuttrykk, der sentrale likheter og forskjeller trekkes frem, men hvor det mangler både detaljer og nyanser. Her savnes mer faglig kunnskap og begreper. Besvarelsen får derfor karakteren D.

The student has delivered a satisfactory performance but also shows some significant shortcomings.

- The student uses academic terminology imprecisely
- The student gives basic definitions of race, sex, and gender, with some shortcomings regarding precision

- The student has understood the concept of intersectionality and describes it in a basic way.
- The student's performance shows some problems with grammar and coherence

E

Kandidaten viser noe bredde og dybde i oppgaven og kandidaten viser forståelse for hvilke hindringer minoritetspersoner kan erfare. Kandidaten anvender kun to kilder fra pensumlitteraturen. Hovedutfordringen med besvarelsen er at det er mange avsnitt og hele første side uten kilder, dette svekker både troverdigheten til påstandene og det er urendelig å fremsette andres tanker og ideer som sine egne. Det betyr for eksempel at det bak definisjoner av fagbegreper skal være kilder. Videre er det mange påstander, av empirisk karakter som kandidaten fremsetter som mangler kilder og som er lite rimelige å hevde. Dette er problematisk å svekker både argumentasjon men også det faglige grunnlaget i drøftingen. Eksempelvis det kandidaten skriver om skole. Eller der kandidaten skriver om "(...) enkelte innvandrere har lyktes som suksessfulle grundere, samtidig som unge minoritetsmenn står ovenfor vanskeligheter med å bryte ut av lavtlønnsyrker". Her mangler både kilde, er det faktisk slik? Og videre mangler det nyansering og presisering.

Valg av kildegrunnlag er også problematisk, med flere ikke akademiske kilder. Her burde kandidaten i mye større grad anvendt pensumlitteraturen.

Samlet sett vurderes derfor denne besvarelsen til karakter E. Besvarelsen dekker det nødvendige minimum av sentrale kunnskapsfelt, men har flere mangler. Besvarelsen viser liten evne til å reise, drøfte og besvare problemstillinger.

F

Store deler av teksten din inkluderer fakta og argumenter som ikke er tilskrevet kilder. Som leser blir jeg da usikker på om du har brukt kilder for disse avsnittene som ikke er sitert, eller om ChatGPT er blitt brukt - begge disse praksisene er uakseptable i en

eksamen/ akademisk tekst. Hvis riktig praksis fortsatt er uklar, søk råd ved Skrivesenteret på MF.

Problemet med denne besvarelsen er at de fleste referansene er ufullstendige, så vi kan ikke verifisere dem. Dette gjør det umulig å vite om essayet er skrevet selvstendig eller om det for eksempel er generert av kunstig intelligens. Du vil få en ny sjanse til å ta eksamen i august. Husk å alltid bruke fullstendige referanser og hold deg unna ChatGPT.

En prestasjon som ikke tilfredsstillende de faglige minimumskravene. Kandidaten viser både manglende vurderingsevne og selvstendighet. Kandidaten viser noe forståelse for hvilke erfaringer innvandrere kan ha i det flerkulturelle Norge. Kandidaten skriver at Norge er et mangfoldig samfunn, og kandidaten viser noe kunnskap om enkelte sentrale begreper. Imidlertid er det en stor svakhet ved oppgaven at kandidaten ligger tett på pensumlitteraturen og ikke har parafraisert/skrevet om store deler av teksten selv. Dette betyr at kandidaten utviser lite selvstendighet, og enkelte avsnitt er tilnærmet avskrift av primærkilden. Dette er høyst problematisk og kandidaten bør jobbe med å skrive om faglitteratur til egne ord, eller bruke direkte sitater. Videre anvendes det svært få kilder fra pensumlisten, og litteraturlisten er ikke ført korrekt. Det er med andre ord formelle feil ved oppgaven, samt at kandidaten ikke demonstrerer bredde og dybde som denne eksamensoppgaven etterspør.

You list syllabus texts in the bibliography, but you do not actually cite them in the text. The exam requires you to use the syllabus in your response. You only refer to Gelvin and Khalidi, neither of whom are on the syllabus, and you do not use page numbers in your references, which is also a specific requirement. For these reasons, you receive an F. I would also like to alert you to the fact that your exam raises suspicions of ChatGPT use, and this could have graver consequences than an F, such as expulsion from your institution of higher education.

The candidate has submitted an exam paper about the role of reform in Judaism and Islam. Unfortunately, almost half of the content is irrelevant to the assignment. The candidate uses two pages on background information about Judaism and Islam. The content that is relevant is thus very limited. The paper is unstructured, and elements about Judaism and Islam is presented in a fragmented way. There is also very little information about reform in Islam at all. When it comes to Judaism, there are some

relevant passages. However, there is too little substance here to receive a passing grade. The candidate seems to mix different reform movements in Judaism, and it is not easy to follow the main lines of argumentation. Thus, the exam paper received the grade F - not passed.

The student's performance has not met the minimum academic criteria.

- The student has given a very short and incomplete definition of Marx's theory of religion.
- The student has given an insufficient description of the secularization hypothesis and has not discussed the "hypothesis aspect" of it.
- No critical discussion of the secularization hypothesis with Marx's theory of religion

The answer is too short. What is written is not relevant.