



Oslo, 19.06.2008

Plan for kyrkjemusikk - høringssvar

Vi viser til deres brev av 27.02.08 med invitasjon til å komme med innspill til Plan for kyrkjemusikk. Det teologiske Menighetsfakultet takker for muligheten til å komme med kommentarer, og vi vil i det følgende kommentere de punkter Kirkerådet særlig ber om innspill til.

1. Planens oppbygging

- *Har planen ei oppbygging og innhald som gjer han til eit tenleg verktøy i arbeidet med kyrkjemusikk lokalt og regionalt?*

Oppbyggingen er god nok. Men det kunne formidles klarere at kirkemusikken, når musikk og tekst forenes (liturgi/salmer), ikke bare er en formidler av troen, men også har en forkynnende funksjon. Dette er delvis ivaretatt i punkt 2.5: Musikk og funksjon. Vi etterlyser også en sterkere vektlegging av lovsangens liturgiske funksjon.

- *Har planen eit tenleg omfang?*

Ja, den bør ikke være lengre

- *Burde planen ha ein djupare refleksjon kring heile kulturfeltet?*

Nei, dette ivaretas i utredningen "Kunsten å være kirke"

- *Dekkjer planen godt nok det frivillige arbeidet i kyrkjelyden?*

Ja, etter vår mening.

- *Er det emnefelt innan kyrkjemusikk som saknas?*

Nei

2. Er kap. 3 i planen dekkjande for det kyrkjemusikalske arbeidet i kyrkjelyden?

I innledningen etterlyser vi det forkynnende (formidlende) og liturgiske perspektiv. Det blir i for stor grad bare det rent estetiske som tilgodeses i setningen "visjonen om at musikken gjer livet rikare, djupare og meir fargerikt". Musikken evner å tolke og underbygge teksten, og har i noen sammenhenger potensial til å formidle et budskap – også uten ord.

POSTADRESSE

Pb. 5144 Majorstuen
NO-0302 Oslo

BESØKSADRESSE

Gydas vei 4, Majorstuen
Oslo

TELEFON

22 59 05 00

FAKS

22 59 05 05

E-POST

post@mf.no

BANKGIRO

6038 05 58583

ORG.NR.

NO 970011994 MVA



3. Er definisjonen på side 2 dekkjande for forståinga av kva kyrkjemusikk er?

Definisjonen er fin, men burde få en annen plassering i planen – ikke slik sammentrengt mellom forord og innholdsfortegnelse.

4. Gjev kap. 4 hjelp til planarbeidet lokalt med si oppbygging med døme på mål, spørsmål og tiltak?

Ja, i stor grad. Det forutsettes da at kap. 3 er kjent i menighetsrådet. Ellers tror vi mange av utfordringene som nevnes i kap. 3 heller kan innarbeides som aktuelle spørsmålsstillinger i kap. 4. Noen er nok på høyere nivå (eks. stillingsressurser) – men de fleste utfordringene kan naturlig finne sin plass i utarbeidelsen av en lokal plan.

Ellers tillater vi oss å kommentere at det er endel skrivefeil og uheldige nynorsk – formuleringer som det hadde vært fint å få rettet opp.

Med vennlig hilsen for
Det teologiske Menighetsfakultet,

Vidar L. Haanes
rektor